

# 萬里校區未來發展說明網站－意見留言彙整

截至 04/09 為止，共有 20 篇留言，可分為以下三類：  
『萬里開發方向』、『台北校區發展』、『其他』

【萬里開發方向】		【台北校區發展】		【其他】	
留言一：1-1	時間：2010/02/04	留言一：2-1	時間：2010/1/6	留言一：3-1	時間：2010/1/5
<p>就方案一而言，從許多地理資料分析來看，萬里校區的土地不太適合發展，若是要發展勢必要投入許多經費去克服地理上的限制，諸如道路開發的困難度或是坡地興建校舍的難度，但同樣的經費卻可以增加台北校區師生的研究經費或是圖書館的採購經費。況且興建校區不是一個月兩個月的事情，是好幾年的事情，中途誰又能確保經費充足或是沒有其他問題發生呢？若真的開發萬里校區，師生往返兩校區的車程大約是兩個小時，對部分師生來說行程表會很趕。若是開發萬里校區，那麼又是哪些系所要搬遷過去？目前沒有任何系所有意願。中間的發展利益又是一個難處理的問題。或許萬里校區對某些能源系所來說是非常好的發展地點，但是他們人數加上行政人員會達到約四千人嗎？</p> <p>我個人認為開發萬里校區的好處是：</p> <p>可以做為某些發展中心的基地，太陽能光電或是材料資源的研究，甚至可以發展生態保留區，往後學校若是新增生命科學相關系所時，就有非常豐厚的資源可以利用。對設計學院也能進行綠建築實驗計畫等等。又或者學校主辦的大型會議或活動能更有體面。</p> <p>但基本上我個人是支持將萬里校區繳回國有，以獲得開發東校區的補助經費。</p> <p>這是快速有效率又明確的方向，中途不會產生太多問題。對減輕學校財務方面是有莫大的幫助。至於繳回萬里校區對居民的期望影響，或多或少是存在的，但是那塊土地的開發與否變成落在政府上，而不是北科大了。對外，北科大不發展萬里校區的原因很多，其中一個可以是經費不足，教育部不給予北科大補助。</p>		<p>看過簡報之後，深知今日時局實已非當年獲此校地發展之期待(當年是為了改制)。若持續保有此校地，對未來校務發展並無實質幫助，反有累贅之苦(憂心其適當性)。何不早日割捨之而快之(最好可以賣掉作為校務基金)，全力專心發展本(台北)校區乃為最佳選擇!</p>		<p>本人當年因自行購屋致最後一期款無力繳交;然在發放繳款憑證時,眾人皆有獨漏我,難道之前繳的款項,就此下落不明嗎? 多年來均不得其門而入,也不知找誰問? 懇請解惑</p>	
留言二：1-2	時間：2010/01/14	留言二：2-2	時間：2010/01/07	留言二：3-2	時間：2010/01/06
<p>以我現在讀到大三了,感覺現在的台北院區實在太小 而且每間系館都很迷你,隨隨便便放個幾台機器就滿了想要做更大的實驗,放大台一點的精密儀器根本不可能 雖然我們北科大的名氣很大也很好,但就是設備差,環境小所以為了以後我的學弟妹著想,我認為可以先開發萬里校區的 D 區 之後再來慢慢的將萬里校區給完整的建立起來 讓以後的學弟學妹們有個大環境可以讓他們發揮以及有更好的讀書環境讓北科再創奇蹟</p>		<p>既然開發萬里校區耗資巨大,未來尚需花費鉅額維護費用,且目前無系所有意願遷校區。不如就放棄萬里校區,用心耕耘台北本校區,校地雖小但應能往垂直發展,且能得到教育部經費補助,或許方案三會令許多校友們失望,但似乎為最合乎效益的方案。</p>		<p>北科大最大的優勢為何? location! location! location! 沒有這個優勢台北科大與北台科大真的難以區分了。萬里校區的開發是否意味未來必須整體遷校? 我們現在要發什麼聲? 式表達贊不贊成遷校? 還是提供開發的意見?</p>	
留言三：1-3	時間：2010/01/14	留言三：2-3	時間：2010/01/07	留言三：3-3	時間：2010/01/11
<p>看完簡報後覺得那邊的地...偏遠而且颱風來可能問題很大而且學校經費也不夠 更別談後續的維修費... 而且學校設置那邊真的很偏遠交通不便 感覺就變成偏遠大學了結論是當初是誰決定那邊的地阿??夠偏遠且一堆地不能用 政</p>		<p>看了幾個方案，都會造成嚴重的反彈，俗話說長痛不如短痛，那還是好好的發展台北校區，要是說校地不足，那能請問一下，附近公園以及停車場佔地頗大，是否能從</p>		<p>我希望人文社會學院跟設計學院可以搬去那!雖然我不是英文系的,但我熱愛英文!我要讀英文系!</p>	

<p>府不補助我想怎麼開發都沒經費吧?感覺最後此案會胎死腹中 而且未來學生人數會一直下降 開發下去是否符合效益? 我覺得整併其他學校變成綜合型大學是一個選項 不過難!或是維持現狀!發展出學校的優點!EX:電資學院或是工程類的. -----</p> <p>我覺得無論如何應該都要保留校地，就算現在無法開發... 只要還保有校地未來就還會有未來能夠發展的希望, 畢竟現在市區的校地發展已經接近飽和了, 未來如果我們學校 能夠拿到五年五百億之類的...或許就有機會發展下去吧..</p> <p>-----</p> <p>我是覺得以自然環保教學為研究基地最好 將生物科技系獨立到那裏，像台大森林系一樣 用來當觀測實習站，可以避免大建設。而且可以跟北醫北大合作北醫有「醫學檢驗暨生物技術學系」（不清楚）北大有「不動產與城鄉環境學系」（環境生態組）校名為北聯大校區多多利用結盟關係 我認為如果三方同意，會有 1+1+1&gt;3 的力量</p> <p>-----</p> <p>最後一則是我的看法，我再總結一下： 1.珍惜重視大地裡的一花一草，不要為了建設就把綠地挖起來，最好選擇廢棄水泥地、寸草不生的地方用環保材料做最少的動工，以簡單為主。 2.善加利用結盟合作學校的力量。 3.倘若真的要開發，也要參考台南大學七股新校區以及他們的生態學院作法，以環保教育為主的綠色學校。 4.若會破壞環境不如不要開發。 5.多聽些環保人士的建議。</p>	<p>這方面進行協商，而且第六教學大樓似乎有些殘缺，前人的美意造成後人的負擔，這也是大家無法預知的吧。</p>	
<p>留言四：1-4 時間：2010/01/18</p> <p>原因如下 1.避免像台北大學全校日間部都遷走導致學生流失 2.北科大錄取分會大降導致百年招牌黯然失色 3.繼續保留該校地難保不會被強迫多開發 4.行政責任鄉民反彈等風波過就沒新聞了!不用太擔心!早日丟了燙手山芋才是上策 5.低密度開發未達鄉民所期待帶來人潮還是會有反彈存在!開發該校區沒有太大作用只是浪費人力及校務基金</p>	<p>留言四：2-4 時間：2010/01/11</p> <p>不然賣了萬里校地然後來台市買地蓋個可遮風避雨的停車場，造福學校師生比較實在。不然學校附近車子亂停弄壞就算了，還三不五時的發生小車禍，規劃上實在有待改進。</p>	<p>留言四：3-4 時間：2010/02/01</p> <p>請參考台科大選擇竹北重劃區,近交流道近高鐵,近科學園區,較易招到優秀學生,也與業界較接近,也較易有優秀在職生就讀.選擇偏避地點,部分優秀學生,可能會放棄.</p>
<p>留言五：1-5 時間：2010/03/16</p> <p>我認為現在這個時代還在開發處女地的行為大約只有落後的國家才會再做，且之前才發生小林村的事件，我們當時看那些災民痛哭流義正言詞的說著山坡地開發的不是，而我們現在卻還要去開發山坡地，是要成為人眼中的笑柄嗎，到時又惹來民間環保團體之類的抗議，問題只會像雪滾球一般的越來越大，還回去一勞永逸，百年的學校，真的就跟不上最新的環保思維嗎，若是還回土地產生非議，那北科才是正真的贏家，最好再讓媒體大肆報導「北科樹立生態環境典範」「北科不惜放棄利益也要維持生態環境」到時會有多少附加的價值產生，我們失短利甚至損己，最後贏得的是正義，我們北科不知道會得到多少肯定，雖然這只是我的臆想，但那份榮耀肯定是會留在每一個北科人的心中，我畢業後想以那樣子的學校為榮，我好多好多同學都說來唸才知道北科多令他失望，唸完就完全不想再唸研究所，每次聽到我就覺得很痛心，為什麼學校不好好的把現在的系所、校地好好的發展，偏要去別的地</p>	<p>留言五：2-5 時間：2010/02/02</p> <p>1.關於萬里校區學校所需支出之龐大經費(98.10 教育部來函要求重新評估萬里校區開發方向,明確說明萬里校區開發經費無法補助,須由校務基金自籌)部分,學校是否因自籌資金困難方面等問題而轉向(間接)把欲原用於現在或未來北科大校園開發學校環境,維護與發展相關之設施及學生宿舍(北科大宿舍)之品質,設備,環境之提升問題方面相關的基金鑒於為興建萬里校區需龐大的經費等相關之理由延遲,保留或提用原欲用於上述之項之經費,間接影響學生在校(及學生宿舍)使用之權益。 2.鑒於本人現在已在北科大住宿一學期,見於學生向學校提出宿舍改善意見,如:學生宿舍浴室設備(水龍頭,水量等)設計瑕疵,衛生環境改善等問題,及宿舍整體環境與宿舍餐</p>	<p>留言五：3-5 時間：2010/02/02</p> <p>萬里校區解套方法: 1.成立餐旅管理學系,合乎時代潮流,擴大學校規模. 2.萬里校區成為生態旅遊園區,請縣政府及萬里鄉協助開路,及開發步道. 3.BOT 的方法蓋實習旅館及餐廳.</p>



方弄的滿頭包，真心希望北科能讓我抬頭挺胸的說「我是北科人」，支持不開發萬里校區。		廳環境老鼠出沒等嚴重影響身體健康問題...等,學校回覆皆已"目前學校沒有多於相關經費"等推辭,終止,暫緩學生本應該擁有乾淨健康舒適之環境之權益及權利;學生意見權益及權利在還尚無興建(或已興建中,本人尚位了解全部相關進度之前提下)萬里校區之下,已無法做到整體學生建議,要求,希望本應享有之乾淨健康舒適之環境等要求及無法得到學校明確在未來改善之方法之進度與計畫(這應該也是中長期計畫中必要提及及重視的),所以擔憂學校為興建萬里校區而間接影響忽略第 1項的權益及第 2項學生宿舍及校園乾淨健康舒適之環境之學生本應享有之權益及權利。			
留言六：1-6	時間：2010/03/16	留言六：2-6	時間：2010/02/26	留言六：3-6	時間：2010/04/01
<p>1.萬里校區,區位環境獨具特色，富利用價值，得來不易，豈可輕言放棄?</p> <p>2.萬里和台北兩校區，若能互相搭配，作開創性的整體整合發展，將可相輔相成，益增北科大的特色。</p> <p>3.兩校區作開創性整體整合發展的基本原則是，既要確立建校的理想，尋求實質環境，教育制度與校園文化三者的平衡，也要各都適地適所，各都地盡其利。</p> <p>4.為符應當前高倡知識經濟和生態環保的新時代，北科大首要注重研發的科技，宜聚焦在分成兩類的六個核心領域上，第一類為 3i，創新(innovation)，智能(intelligence)，資訊(information)，第二類為 3e，能源(energy)，生態(ecology)，環境(environment)。</p> <p>5.台北校區，位於都市中心精華區，居捷運交通之樞紐，毗鄰光華商場資訊商圈，適合以 3i 為核心領域的科技研發。萬里校區位處鄉野高地，依山傍海，適合以 3e 為核心領域的科技研發。</p> <p>6.台北校區的發展策略是，拆除低矮老舊校舍，改建新高樓，地面留設大量綠地開放空間，建築物地面層大量挑空，闢建多層地下空間。在滿足教學需求及呈顯生態校園特色的前提下，沿新生南路及忠孝東路盡可能的廣設國際會議中心及創新智能資訊產品商展廣場，以地下街的形式，便捷的直接連通捷運車站。</p> <p>7.萬里校區的發展策略是，在永續環保的基地利用前提下，採用最順應氣候及地形的營建形式，設置能源科技園區及生態環境科學園區，闢建風能、潮汐能、太陽能、地熱能等的發電場與實驗教學空間，兼亦設置教育展示觀光性質的能源博物館及生態旅遊園區。</p> <p>8.爭取經建會、國科會、教育部</p>		<p>會議內容提到很多學校都有第二校區,可是那些學校的第二校區,不是在那邊偏遠的地方,全球知名的大學,好像沒有幾所是在偏僻的鄉下吧 而且北科是以工學院著稱,工學院的資訊更新速度非常快.如果遷移到萬里,不是自己毀了自己的招牌嗎?而且萬里的地,實際能開發面積也一直在縮小,這跟當初選那塊地的理念,誤差很大.如果第二校區最後開發面積,跟北科本部的面積差不多的話,那選第二校區的意義是什麼?何不好好規劃本部,本部好好規劃,利用率可以很高阿..當然條件是要整體規劃,不是蓋一棟大樓,就規劃一棟..</p>		<p>萬里校地很大很好 可是誰會願意過去那邊? 鳥不拉屎雞不生蛋烏龜不靠岸的 整個系遷移過去 換句話說所有師生都要跟著過去 那宿舍怎麼辦? 提供老師免費宿舍 那學生呢?</p>	
留言七：1-7	時間：2010/04/01				
<p>教育部網頁有公布各大學之校面積，例如：東華大學有 2,618,654 平方公尺，屏東科技大學有 11,295,746 平方公尺，台灣科技大學有 328,343 平方公尺，雲林科技大學有 581,447 平方公尺，高雄應用科技大學有 1,201,678 平方公尺，本校有 2,020,172 平方公尺，其中高雄應用科技大學已在高雄縣燕巢完成部分新校區建設。本校萬里校區土地是前輩千辛萬苦好不容易爭取得來的，各校均以保護校地為最高原則，本校若將萬里校區部分或全土地歸還國有財產</p>					

<p>局，本校之校地面積立即轉變為國立科技大學校地面積最小者。目前校地面積 2,020,172 平方公尺，具有非常大的宣示作用。台灣大學努力爭取而將舟山路轉成校內道路。為本校長遠發展，應採取保留目前萬里校區全部土地，並採最有效之開發利用，所需部分經費可商請校友募款。</p>		
<p>留言八：1-8</p>	<p>時間：2010/04/05</p>	
<p>支持零方案，發展萬里校區本來就不可行，即便是成立實驗室。學校一直想擴展第二校區，但何不將其經費，投入教學研究或是現有硬體設備的改善，反而想在那麼偏遠的地方，成立第二校區，成立後難道會吸引更多人想去嗎？依現行可言，萬里校區這議題，不應該是存在的，也不需要過多的探討，因為這是不可行的。學校應該，快刀斬亂麻，將其資源放在更有意義的地方。</p>		